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Эволюция правового регулирования института банкротства

 Введение

 В условиях конкуренции, обязательного признака свободных экономических отношений, многие субъекты предпринимательской деятельности не могут выполнить принятые на себя обязательства, что неминуемо влечет их финансовую несостоятельность. Одной из важнейших задач современного законодательства о банкротстве является максимальное использование существующих возможностей "спасения" должника, создание системы процедур, предотвращающих банкротство.

Определенная помощь им оказывается государством, однако возможности государства не безграничны. Государство не в состоянии поддерживать путем постоянных кредитов и дотаций из своих бюджетов нерентабельно работающие предприятия. В экономике разных стран ежегодно исчезают, не выдержав конкуренции, многие предприятия.

Не составляет исключения и экономика России, которая переживает сейчас глубокий кризис. История же свидетельствует, что неизбежными спутниками экономических кризисов являются банкротства. Чтобы не допустить подобного развития событий, необходимы цивилизованные, законодательно оформленные нормы, регулирующие финансовые отношения между кредиторами и несостоятельными должниками. Законодательство о банкротстве с одной стороны, направлено на обеспечение прав и интересов кредиторов, с другой - дает возможность неплатежеспособному должнику освободиться от долгов.

Законодательство многих стран предусматривает специальные нормы, регулирующие проведение самой процедуры банкротства. Есть такое законодательство и в России. Причем в России есть не один, а несколько правовых актов, регулирующих эти отношения. Анализ этих правовых актов будет дан ниже.

Законодательство России о банкротстве менялось уже несколько раз, однако все еще далеко от совершенства. Авторы анализируют наиболее проблемные вопросы действующего законодательства о банкротстве и предлагают свои пути их решения.
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Глава 1. Исторический опыт правового регулирования банкротства в Российской Федерации и за рубежом

1. Возникновение и становление института банкротства

С момента возникновения частной собственности законы никогда не были милосердными к несостоятельным должникам. Об этом красноречиво свидетельствуют исторические памятники древних и феодальных государств. Долгое время в упомянутых государствах обеспечением долга было не имущество, а сам должник, его жизнь, телесная неприкосновенность и свобода.

В римском законе XII таблиц, например, было записано, что неудовлетворенные кредиторы имели право разрубать на части тело несостоятельного должника. На противоположном конце Европы - в Норвегии, древнее право разрешало кредитору отрезать несостоятельному должнику ту или иную часть тела. Не менее жестоко позволяли обращаться с должниками и законы феодальных государств Западной Европы. Так, эдикты короля Карла V в Германии, изданные в 1531 и 1540 годах, приравнивали несостоятельных должников к ворам, которых можно было подвергать немедленной казни. Указом короля Франции Франциска 1, изданным в 1536 году, предписывалось вести "против банкротов строгое производство... их следует подвергнуть телесному наказанию, наложить на них ошейник и поместить у позорного столба".

Однако драконовские меры, применявшиеся к несостоятельным должникам, не могли бесконечно служить преградой на пути новых банкротств. И это объяснялось тем, что основная причина банкротств лежала не в нерадивости или злой воле несостоятельных должников, а в экономических законах общества, основанного на частной собственности. Все это приводило к принятию новых законов, которые пытались решить проблему банкротства с помощью цивилизованных способов, то есть с помощью норм гражданского права.

Нормы, регулирующие проблему несостоятельности в русском дореволюционном законодательстве, прошли длительную эволюцию, во многом сходную с развитием аналогичного законодательства стран Западной Европы. Зачатки норм о несостоятельности встречаются еще в "Русской Правде" - законодательном источнике, возникшем и действовавшем в Древней Руси XI-XII веков. Первое упоминание о банкротстве, которое в то время называлось несостоятельностью можно увидеть именно там.

В Русской Правде законодателем выделялось два вида несостоятельности - несчастная (невиновная), возникшая не по вине должника, и злонамеренная (виновная), наступавшая в случае легкомысленного поведения купца, которые относились к видам коммерческой несостоятельности. Кроме того, на тот период существовали положения, определяющие очередность удовлетворения требований кредиторов и процедуры, по своим признакам напоминающие процедуру конкурсного производства.

В ст. 54-55 Русской Правды устанавливалась следующая очередность возмещения долга кредиторам в порядке конкурса:

- долг князю;

- долг иногородним и иностранным кредиторам;

- долги местным кредиторам.

Таким образом, существовало преимущество иностранных кредиторов перед местными.

В статье 68 этого правового документа дается понятие так называемой несчастной несостоятельности, под которой понимали несостоятельность, возникшую не по вине должника. В отличие от нее ст. 69 определяла явно злонамеренную несостоятельность, когда должник "скроется от уплаты долгов бегством в чужую землю". При возвращении на родину должник не мог ссылаться на извиняющие обстоятельства и просить о каких-то льготах. Он подвергался преследованию со стороны кредиторов, которое состояло в том, что должника продавали с торгов, а вырученная сумма распределялась между кредиторами пропорционально их требованиям. В ст. 69 уже содержались и элементы конкурсного права, касающегося определения пассива имущества должника. В частности, к удовлетворению требований не допускались кредиторы, успевшие взыскать значительную сумму процентов, в результате чего кредитор практически взыскал с должника данный взаймы капитал. Эта же статья устанавливала и порядок удовлетворения требований кредиторов. В первую очередь удовлетворение получал князь, потом иностранные или иногородние купцы, если им не было известно о том, что должник, получивший у них кредит, является несостоятельным и, наконец, удовлетворялись местные кредиторы. Из этого следовало, что князь, иностранные и иногородние купцы удовлетворяли свои требования полностью, а местные кредиторы из оставшегося имущества по принципу соразмерности их требований, если имущества не хватило для полного удовлетворения.

Приведенные положения казались настолько важными и справедливыми, что их практически воспроизводили последующие законодательные акты русского права. Так, в Судебнике Ивана III содержится положение, аналогичное тому, которое зафиксировано в ст. 68 "Русской Правды".

Согласно Судебнику ответственность несостоятельного должника, наступавшая в случае растраты и потери чужого имущества, используемого в своей деятельности (деньги, товар), также зависела от наличия умысла:

1) не по вине должника (по причине несчастного случая): должник нес ответственность по возврату товара или его стоимость деньгами; право уплаты долга в рассрочку закреплялось полетной грамотой, которая выдавалась по итогам расследования обстоятельств дела, когда несостоятельность возникала по не зависящим от должника причинам. Полетная грамота скреплялась великокняжеской печатью и гарантировала защиту интересов кредиторов.

2) по вине должника: должника передавали истцу в холопство.

В Уложении московского царя Алексея Михайловича 1649 года мы встречаемся по сути дела с переложением статьи 69 "Русской Правды" об очередности удовлетворения требований кредиторов. В частности, иностранные кредиторы при несостоятельности русского должника пользовались преимуществом, равно как преимущественным удовлетворением пользовалась "государства казна". Основное отличие от "Русской Правды" заключалось в том, что вопрос о наказании должника не передавался на усмотрение кредиторов.

Все увеличивающиеся с развитием торговли случаи банкротства купцов побудили русское государство создать специальную систему норм, образующих конкурсное право. Концентрированное выражение эти нормы получили в так называемом "Банкротском Уставе", принятым 15 декабря 1740 года.

Устав о несостоятельности (Банкротский устав) 1740 г. определял понятие несостоятельности как отсутствие у должника имущества для полного удовлетворения требований кредиторов. Он имел обратную силу действия, то есть мог применяться к правоотношениям, возникшим до его принятия. Неторговой несостоятельности не существовало, поскольку субъектами, к которым могли быть применены нормы несостоятельности, были только лица, ведущие торговую деятельность. Основным критерием был критерий неоплатности[\*(1)](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/1).

Основанием для открытия торговой несостоятельности являлись: 1) собственное признание несостоятельности в суде или вне суда; 2) когда должник скрылся от предъявленного иска; 3) когда лицо не удовлетворит требования кредитора в течение месяца.

Уставом о несостоятельности была введена норма, позволяющая производить отсрочку платежей. По единогласному решению всех кредиторов допускалась внесудебная сделка с должником о скидке с долга или отсрочке платежа.

Устав различал три вида несостоятельности: 1) происходящие от несчастья; то есть безвинную несостоятельность (произошла под влиянием сил природы, от пожара, в результате нападения) 2) злостную (происходящую от небрежения и от своих пороков); 3) происходящую от подлога.

Несостоятельный должник первого вида именовался упадшим, а должник второй и третьей категории считался банкротом.

19 декабря 1800 года в России был принят новый "Устав о банкротах", в основу которого было положено несколько проектов, разработанных в 18 ом столетии и, в частности, проект 1768 года. Новый закон состоял из двух частей, первая из которых была посвящена торговой несостоятельности, а вторая несостоятельности лиц дворянского и чиновничьего сословий. Он содержал девять глав, 138 статей и не имел обратную силу действия. Применялся только к несостоятельности лиц, осуществляющих торговлю. Устанавливалась сложная система родов и разрядов долгов.

В нем впервые устанавливается разница между торговым и неторговым видами несостоятельности. Согласно Уставу банкротом признавалось лицо, которое не могло "сполна заплатить своих долгов". Следовательно, в основу понятия несостоятельности была положена неоплатность, недостаточность имущества на покрытие всех долгов. Таким же образом определялась неторговая несостоятельность дворян и чиновников.

Открытие дела о несостоятельности могло осуществляться либо по решению суда, либо по требованию кредиторов. В последнем случае должник подлежал приводу в суд для дачи показаний о состоянии его имущества.

По решению суда имущество должника описывалось и "запечатывалось казенною и кредиторскими печатями", с принятием мер по предотвращению его порчи. Об открытии дела о несостоятельности производилась троекратная публикация в газетах и вывешивалось объявление на рынках, ярмарках и "вообще, где собирается много народа".

Что касается личных последствий, то открытие дела о несостоятельности грозило должнику немедленным заключением под стражу. Однако кредиторы большинством голосов могли освободить его, если за него давалось поручительство. Имущественным последствием несостоятельности являлось немедленное наложение секвестра, т.е. запрещения пользования имуществом и отдача его на конкурс. Из секвестрованного имущества кредиторы обязаны были несостоятельному должнику на время его пребывания под арестом, а также его жене и детям предоставлять определяемое ими содержание.

Следует отметить, что, несмотря на относительно подробную регламентацию проблем несостоятельности, содержащуюся в "Уставе о банкротах" 1800 года, в течение XIX столетия он неоднократно дополнялся и изменялся. Такие изменения были внесены "Уставом о торговой несостоятельности" от 23 июня 1832 года и другими нормативными актами, рассмотреть которые не позволяет объем и предназначение настоящей книги. Кроме того, вносился ряд проектов, статьи которых, по свидетельству русского юриста Г.Ф. Шершеневича были построены "настолько сложно, что могут затруднить не только торговых лиц, но и опытных юристов".

Остановимся на краткой характеристике конкурсного права России, которое сложилось к началу XX столетия. Прежде всего, необходимо отметить, что оно содержало понятие торговой несостоятельности. Несостоятельностью признавалось такое состояние лица, при котором "когда кто-либо по торговле, присвоенной лицам, взявшим купеческие или промысловые свидетельства, придет в такое положение, что не только не имеет наличных денег на удовлетворение в срок своих долгов в важных суммах, более 1500 рублей, но и есть признаки, в законе определенные, по коим заключить можно, что долги его неоплатны".

Вопрос о том, пришел ли должник в положение торговой несостоятельности решался по усмотрению суда после анализа торговых сделок, приведших к расстройству дел. Субъектами этого вида несостоятельности могли быть лица, "взявшие торговые или промысловые свидетельства".

Русское законодательство, также как и западное, рассматривало открытие конкурсного производства как крайнюю меру, применяемую к должнику. Поэтому оно предусматривало ряд мер, направленных на предотвращение конкурсного производства. Конкретно, оно допускало добровольное соглашение кредиторов с должником о рассрочке платежей, при условии предоставления права нескольким кредиторам принять участие в управлении делами должника. Такое соглашение могло быть заключено не только о рассрочке, но и об уменьшении долгов. Мировое соглашение могло быть заключено как со всеми кредиторами, так и с частью их. Наряду с мировым соглашением русское законодательство знало институт так называемой "администрации по торговым делам". Цель названной процедуры заключалась в "восстановлении дел должника", в приведении торгового предприятия в такое положение, которое давало бы возможность полностью удовлетворить кредиторов и обеспечить дальнейшую деятельность предприятия. Такая мера могла быть установлена по воле большинства кредиторов, которой обязаны были подчиняться должник и меньшинство его кредиторов.

В осуществлении названной меры предусматривалось обязательное участие суда и биржевого комитета. После введения названной процедуры делами должника начинали управлять избранные кредиторами администраторы.

Согласно русскому законодательству применение анализируемой меры допускалось только по коммерческим и торговым предприятиям. Причем административное управление могло быть установлено, как сказано в законе, "только в отношении обширных предприятий, банкротство которых могло бы повредить торговому обороту". Обязательное требование предъявлялось к месту установления "администрации по торговым делам". Оно заключалось в том, что применение ее допускалось только в столицах и городах, где существуют биржи". Последнее требование, которое предъявлял закон к применению данной меры, состояло в том, что дефицит имущества должника не мог превышать 50% суммы его долгов.

Ходатайство об учреждении администрации могли подавать только кредиторы либо по собственной инициативе, либо по просьбе должника. Ходатайство должно исходить от "большинства наличных кредиторов по количеству долгов". Ходатайство ими подавалось в биржевой комитет непосредственно. Комитет избирает "из почетнейших торгующих на бирже купцов 6 человек, в числе которых не должно быть ни одного кредитора должника". Созданная таким путем комиссия решает вопрос о том, следует ли по делам должника учредить администрацию или он должен быть объявлен несостоятельным. Свое решение комиссия объявляет биржевому комитету, а последний "сообщает" его суду. Следовательно, суд не имел права на утверждение или отклонение решения комиссии. Он наделен лишь правом проверки соблюдения всех условий, которым по закону должно соответствовать объявление администрации или, выражаясь современным языком, управление торговым предприятием. Учреждение администрации влекло за собой последствия как для должника, так и для кредиторов. Должник лишается права управления своим имуществом, а кредиторы приобретали "полные права хозяина" на все имущество должника. Что касается кредиторов, то они лишались права удовлетворения своих требований, как только из "административной массы" имущества должника.

Российское законодательство определяло и круг лиц, которые могли быть объявлены несостоятельными. Прежде всего, лица, неспособные по закону быть купцами, не могли быть объявлены несостоятельными. Но оно допускало возможность объявления несостоятельными малолетних, состоящих под опекой. Это мотивировалось тем, что по закону опекуны не только были обязаны сохранять имущество малолетнего, но и "приводить его в лучшее положение", они вправе не только увеличивать размеры предприятия, доставшееся малолетнему по наследству, но и "учредить таковые вновь, употребляя на него капиталы  
малолетних". По этим же основаниям могли быть несостоятельными не  
только малолетние, состоящие под опекой, но "сумасшедшие и расточители", над которыми учреждалась опека.

Женщина могла быть объявлена несостоятельной наравне с мужчиной, независимо от того, производит ли она торговлю или нет.

Смерть должника, дела которого пришли в расстройство, не являлась препятствием для объявления его несостоятельным. В данном случае кредиторы имели право удовлетворять свои требования из наследственной массы.

Субъектами несостоятельности могли быть как подданные Российской империи, так и иностранцы.

Наряду с физическими лицами субъектами несостоятельности могли быть и юридические лица. В частности, несостоятельными могли быть объявлены акционерные банки, торговые товарищества, железнодорожные компании, торговые дома, представлявшие собой разновидность товарищества.

По русскому дореволюционному законодательству конкурсное производство могло быть начато по заявлению должника, по ходатайству кредиторов и по усмотрению суда. Право подать заявление было предоставлено дееспособному лицу; за лиц, состоящих под опекой, заявление подавалось опекунами.

Заявление о несостоятельности юридических лиц могли подавать: 1) в полном товариществе и товарищества на вере - товарищи распорядители; 2) в акционерном товариществе - директора правления; 3) в акционерных банках - ликвидаторы; 4) во всех прочих гражданских обществах, являющихся юридическими лицами, - законные органы представительства.

Указанные заявления подавались в коммерческие суды, а в местностях, где такие суды отсутствовали - в окружные суды, в округе которого должник имеет постоянное местожительство. В случае торговой несостоятельности, возбуждаемой в пределах подсудности коммерческих судов, заявление могло быть сделано по месту его пребывания.

Если же лицо имело место жительства в одном месте, а торговое предприятие в другом, оно было вправе подать заявление в любом из этих мест. Если должнику принадлежало предприятие, деятельность которого осуществлялась в нескольких местах, то заявление подавалось по месте нахождения главной конторы предприятия. В случае подачи заявления товариществом оно направлялось по месту нахождения его правления.

По делам неторговой несостоятельности заявление должника подавалось в суд, а по делам торговой несостоятельности - кредиторам. Заявление подавать должнику разрешалось как до наступления срока платежей по обязательствам, так и в момент предъявления требований ко взысканию. Должник был вправе отозвать свое заявление до момента объявления его несостоятельным.

После получения заявления от должника суд вызывал известных ему кредиторов и отдавал распоряжения составить опись и оценку всего движимого и недвижимого имущества должника. Если после рассмотрения оценки имущества должника суд находил, что имущества оказалось недостаточно для удовлетворения всех кредиторов, суд выносил решение о признании должника несостоятельным.

Дело о несостоятельности могло быть возбуждено и по просьбе кредиторов. Подача заявления об открытии дела о несостоятельности определялась теми же правилами о подсудности, которые действовали при подаче заявления должником.

Каждый кредитор обязан был представить суду доказательства: 1) что он является кредитором должника и 2) что должник не в состоянии удовлетворить его требования. Только при доказанности наличия обоих обстоятельств суд мог принять заявление кредитора к рассмотрению. Суд проверял названные доказательства и найдя их достаточными и убедительными, вызывал кредиторов и должника в этот же день, если суд коммерческий и в первый присутственный день, если суд окружной. Если должник не мог доказать необоснованность предъявленных ему требований, он объявляется несостоятельным. В случае неторговой несостоятельности суд обязан был удостовериться: а) в наличии одного из признаков несостоятельности; б) в действительности требования, представленного кредитором; в) в соотношении актива и пассива имущества. Если долги превышали стоимость имущества, суд вызывал должника, отбирал от него подписку о невыезде без разрешения суда с места постоянного жительства, отдавал распоряжение об описи и оценке всего движимого и недвижимого имущества. После рассмотрения всех материалов суд, найдя, что пассив имущества должника превышает его актив, объявлял должника несостоятельным.

Выше уже говорилось, что дело о несостоятельности в России могло быть возбуждено и по усмотрению суда. Однако особенность заключалась в том, что по неторговой несостоятельности дела могли возбуждаться только по заявлению должника или по просьбе кредиторов. По своему усмотрению коммерческие и окружные суды могли возбуждать дела о несостоятельности и об открытии конкурсного производства только при торговой несостоятельности. Российские суды были наделены правом отказа в возбуждении дела о несостоятельности. Это право использовалось судами при неподсудности дела, когда просьба направлялась коммерческому суду вместо гражданского или не тому суду, в округе которого должник имел местожительство. Суды отказывали в возбуждении названных дел и в том случае, когда выяснялось, что актив имущества должника превышал его пассив. Объявление должника несостоятельным оформлялось вынесением определения суда и влекло за собой важные последствия как для должника, так и для кредиторов. Должник лишался права управления своим имуществом, поскольку такое право переходило назначенному судом присяжному попечителю, а сам должник по постановлению суда подвергался аресту. О признании должника несостоятельным и об открытии конкурсного производства делалось троекратное объявление в Санкт-Петербургских и Московских ведомостях и в Сенатских объявлениях. Кроме того, об этом вывешивались объявления на бирже и в суде. После этих публикаций и объявлений кредиторы и должники несостоятельного обязаны были в определенный срок предъявить суду свои требования и обязательства. Должнику запрещалось продавать и отдавать в залог все движимое и недвижимое имущество.

Судебное определение о признании должника несостоятельным могло быть обжаловано путем подачи апелляции в судебные палаты и в Правительствующий Сенат. Так же как в западных странах, в дореволюционной России объявление должника несостоятельным прекращало течение процентов по требованиям кредиторов по отношению к имуществу, включенному в конкурсную массу.

По русскому законодательству объявление должника несостоятельным влекло за собой существенное ограничение личных прав. В частности такой должник мог быть отстранен от должности и лишен звания. Объявленный несостоятельным должник не мог быть судебным приставом, присяжным поверенным, биржевым маклером, нотариусом, гласным на земском собрании и в городской думе, депутатом в дворянском собрании. Несостоятельные должники не могли быть назначены и избраны в мировые судьи, в присяжные заседатели, назначены в земские начальники. Лица, подвергшиеся торговой несостоятельности, не могли быть членами совета торговли и мануфактур, опекунами малолетних.

Перечень личных ограничений этим не исчерпывается. Он довольно обширен и продолжать его в рамках настоящей книги нет возможности. Следует лишь отметить, что по части запретов российское законодательство всегда превосходило аналогичное законодательство западных стран.

В русском конкурсном праве был детально разработан вопрос об органах, осуществлявших конкурсное производство. Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что суд являлся высшей инстанцией по отношению к конкурсному управлению. Поэтому его рассмотрению подлежали жалобы на действия конкурсного управления, а также на действия присяжного попечителя, который осуществлял функции, аналогичные функциям, которые в западных странах выполняет куратор.

Конкурсное управление как орган по русскому праву состояло из председателя и двух или более членов, выбиравшихся кредиторами. Оно выбиралось собранием кредиторов, созывавшихся присяжным попечителем. Собрание кредиторов должно было происходить в здании суда. Конкурсное управление считалось избранным, если за него проголосовало большинство кредиторов, определяемое по размеру их требований к должнику.

Звание председателя конкурсного управляющего, по усмотрению кредиторов, могло быть предложено присяжному попечителю. От него зависело принять предложение или отказаться. Суд имел право своей властью назначить состав конкурсного управления только в том случае, если в течение двух недель, считая от первого назначенного собрания конкурсное управление не было избрано кредиторами.

Россия, как и все государства с рыночной экономикой, в качестве одного из средств борьбы с банкротством еще задолго до Октябрьской революции использовала уголовное законодательство. Русские дореволюционные юристы объясняли это опасностью, которую представляет собой банкротство. А. Лохвицкий еще в 1867 году в "Курсе русского уголовного права" писал, что даже неосторожный банкрот может быть подвергнут по требованию кредиторов заключению в тюрьму на срок до одного года и четырех месяцев[\*(2).](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/2) По мнению Лохвицкого, причина этой строгости заключается в том, что банкротство колеблет вообще торговлю. Частые или значительные банкротства отзываются финансовым потрясением целого государства, потому что торговля основана на кредите, купцы и фабриканты связаны друг с другом, банкротство одного часто ведет к банкротству многих других.

В качестве примера можно привести Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, 1845 г., согласно которому существовало четыре вида несостоятельности:

а) лиц торгового сословия;

б) не принадлежащих к торговому сословию;

в) к платежу вознаграждения за причиненный вред, убыток, обиду;

г) к платежу судебных денежных взысканий.

В Уложении 1845 г. устанавливалась уголовная ответственность за неторговую несостоятельность для дворян, помещиков и других лиц неторгового сословия. Злостный должник - тот, кто, имея неоплаченный долг, для уклонения от платежа прикреплял или передавал без денег свое имущество в другие руки, использовал подставных кредиторов или иным способом скрывал свое имение или его часть.

В дальнейшем было принято Уголовное уложение 1903 г. Оно содержало главу, посвященную вопросам ответственности за злостное и неосторожное банкротство. Злостное банкротство согласно Уложению 1903 г. понималось как уменьшение актива или увеличение пассива должника с целью избежать платежа долгов.

Выделялось также корыстное банкротство, под которым понималась фиктивная несостоятельность должника, объявлявшего себя банкротом с целью уклонения от выполнения обязательств.

Злостным банкротством также являлось:

- сокрытие, умолчание или ложное показание о своем имуществе при объявлении о несостоятельности;

- выдача обязательства, которое уменьшает конкурсную массу, по долгам полностью или частично вымышленным;

- безвозмездная передача своего имущества третьим лицам после объявления о несостоятельности.

Лицо объявлялось несостоятельным в порядке торгового судопроизводства[\*(3).](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/3)

Уголовное Уложение 1903 г. различало общегражданскую несостоятельность, несостоятельность к уплате денежного взыскания за вред и убытки. Общей гражданской несостоятельностью закон считал отсутствие средств для уплаты долгов не только к моменту предъявления требований, но и вообще их отсутствие в будущем.

В отличие от гражданской несостоятельности Уголовное Уложение рассматривало несостоятельность к уплате денежного взыскания и убытки, как обстоятельства, дающие суду возможность заменить штраф и другие денежные взыскания другими мерами наказания.

Несостоятельность к уплате вознаграждения за вред и убытки, согласно статье 62 Уголовного Уложения, касались виновных, не имевших "никаких средств к вознаграждению за причиненные ими вред или убыток". К ним закон разрешал подходить весьма сурово. Даже в том случае, если они подвергались уголовному наказанию, закон позволял "обиженной стороне" требовать, чтобы их подвергали тюремному заключению "на основании общих правил о должниках, объявленных и признанных несостоятельными в установленном законом порядке".

Уложение предусмотрело в такой вариант, когда виновный приговаривался к уплате вознаграждения за вред и убытки и одновременно к денежному взысканию. В этом случае из имущества осужденного сначала покрывалось вознаграждение за причиненный вред или убыток и исполняются все бесспорные требования, предъявленные к виновному, а затем обращалось денежное взыскание на остальное имущество.

Дореволюционное законодательство по отношению к несостоятельным осужденным позволяло применять в качестве замены денежных взысканий не только арест, но и общественные работы или заработки. Однако такая замена допускалась по усмотрению суда лишь по отношению к крестьянам и мещанам. Что касается других сословий, в том числе и казаков, то замена допускалась "лишь в случае собственной их о том просьбы"

По законодательству решение вопроса о признании лица злостным банкротом входило в компетенцию коммерческих и общегражданских судов. Только после этого начиналось уголовное преследование. Уголовный суд мог и не найти в поведении виновного всех признаков злостного банкротства и вынести оправдательный приговор, однако это не исключало необходимости предварительного следствия и рассмотрения дела в названном суде.

Исключение из этого правила допускалось лишь в случае, когда в ходе предварительного следствия откроются особые обстоятельства, ставящие под сомнение основательность признания общегражданским судом лица злостным банкротом. В этом случае дело в уголовном суде не рассматривалось. Введение такого исключения объяснялось строгостью уголовного наказания, предусмотренного за это преступление.

Как уже сказано, согласно дореволюционному законодательству мировая сделка, заключенная должником со своими кредиторами, не имела для суда обязательного значения. Постановление кредиторов о заключении мировой сделки с должником вступало в силу только после его утверждения судом. При этом такое утверждение требовалось независимо от того, было ли или не было каких-либо жалоб по поводу заключений мировой сделки. Суду предоставлялась полная инициатива в утверждении или неутверждении мировой сделки. Это объяснялось тем, что такие сделки нередко совершались по настоянию большинства подставных кредиторов, во вред действительным кредиторам и вели к полной безнаказанности как самого злостного банкрота, так и его сообщников.

Суды считали достаточным для признания виновного злостным банкротом, если будет установлено сокрытие им имущества путем "безденежной передачи должником имущества" третьим лицам. Объективным признаком злостного банкротства признавалось принятие задним числом, после описи и назначения для продажи имущества злостного должника, безденежных обязательств с целью лишения действительных объемов конкурсной массы. Это преступление наказывалось денежным взысканием равным сумме присвоенных денег и отрешением от должности. Если же сумма присвоенных денег превышала триста рублей, то виновный наказывался лишением всех прав и преимуществ и отдачей в арестантские отделения сроком от двух с половиной до четырех лет, а в особо важных случаях на срок от пяти до шести лет.

В советский период институт банкротства подвергся кардинальным изменениям и прошел длительную эволюцию. Прежде всего, было необходимо аннулировать старое законодательство и принять новое. Как известно, Декретом СНК от N 1, 24 ноября 1917 г. был установлен полный запрет применения законов царской России.

Проблема несостоятельности (банкротства) субъектов гражданского права претерпевала на различных этапах послеоктябрьского периода нашего государства существенные изменения, определяющиеся экономико-политическими условиями жизни. Это находило отражение в ее различном нормативном регулировании. В Гражданском кодексе РСФСР, 1922 г., когда еще существовала многоукладная экономика, ряд статей содержал понятие несостоятельности. Отличительной чертой данного периода развития истории законодательного регулирования банкротства (несостоятельности) юридических лиц является доминирующая роль государства, чьи интересы защищались в первую очередь, исполнение обязательств перед государством исполнялось вне очереди. Законодательство защищало не законные интересы отдельных кредиторов, а общий хозяйственный результат.

В Гражданском кодексе РСФСР 1922 года, принятым в период НЭПа, характеризовавшимся наличием многоукладной экономики, ряд норм регулировали круг субъектов несостоятельности (банкротства) и последствия признания неоплатными должниками юридических и физических лиц. Так, ст. 289 ГК РСФСР 1922 г., перечислявшая случаи прекращения простого товарищества, в их числе назвала объявление несостоятельным одного из товарищей. Под простым товариществом закон имел в виду такой вид договора двух или нескольких лиц о совместной деятельности для достижения определенной хозяйственной цели, который характеризовался тем, что договаривающиеся лица участвуют в товариществе как взносом вклада, так и своей деятельностью.

Статьи 296 и 307 ГК РСФСР предусматривали случаи ликвидации полного товарищества. Одним из таких случаев называлась его ликвидация при условии, если оно было признано судом несостоятельным. К полным товариществам кодекс относил такие объединения, которые созданы под общей фирмой двух или более лиц для занятия предпринимательской деятельностью.

Согласно общепринятой в то время точке зрения в условиях социалистического хозяйства институт несостоятельности почти не находил себе применение. Однако жизнь и развитие экономики брали свое. В хозяйственном обороте его участникам и арбитражным органам систематически приходилось сталкиваться с проблемой неплатежеспособности. Поэтому высшим органам управления приходилось откликаться на потребности жизни и издавать нормативные акты, касающиеся названной проблемы. Так, изданное в 1958 году постановление Совмина РСФСР содержало указание на несостоятельность, объявленную по суду как па основание для прекращения юридического лица. В 1965 году постановлением Совета Министров республики был утвержден Примерный устав жилищно-строительного кооператива, п. 39 которого предусматривает признание кооператива по суду несостоятельным в качестве основания для его прекращения.

Следует отметить, что аналогичные нормативные акты принимались и союзным правительством. Так, в утвержденном постановлением Совета Министров СССР 1 октября 1964 г. Уставе Всесоюзного банка финансирования капитальных вложений (Стройбанка СССР) его п. 36 предоставлял Стройбанку СССР право объявлять подрядные строительные и монтажные организации в установленном порядке неплатежеспособными. Однако это было не более чем декларацией, поскольку данное право не подкреплялось необходимыми процессуальными или материальными правовыми нормами.

Первой попыткой в какой-то степени решить проблему несостоятельности на уровне закона можно считать Закон РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности", принятый Верховным Советом 25 декабря 1990 года. [Пункт 3 статьи 24](http://study.garant.ru/#/document/3961922/entry/580000) этого акта гласил, что предприятие, не выполняющее свои обязательства по расчетам, может быть в судебном порядке объявлено неплатежеспособным (банкротом) в соответствии с законодательством РСФСР. Однако первым шагом на пути создания нормативного акта прямого действия следует рассматривать [Указ](http://study.garant.ru/#/document/104712/entry/0) Президента Российской Федерации "О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур", изданный 14 июня 1992 года.

[Указ](http://study.garant.ru/#/document/104712/entry/0) вступил в силу с момента его опубликования, т.е. 18 июня 1992 года. В наименовании указа и его тексте упор сделан на определение мер поддержки и оздоровления государственных предприятий. Из краткого анализа гражданского, торгового и уголовного законодательства некоторых зарубежных государств, в которых рыночная экономика функционирует сотни лет, видно, что так вопрос там не ставится. Это и понятно. В их экономике государственный сектор никогда не занимал господствующего положения. Другое дело Российская Федерация. Она переживала в тот момент кризисный период, характеризующийся тем, что экономика страны, десятилетиями развивавшаяся на плановых началах, высочайшей степени монополизации и кооперирования с предприятиями, оставшимися в результате распада СССР, на территориях суверенных государств СНГ, Прибалтийских государств и Грузии, оказалась на грани разрухи. Старые экономические связи были разрушены, а новые еще не созданы. В итоге подавляющее большинство государственных предприятий оказались неплатежеспособными и фактически приблизились к состоянию банкротства. Не нужно было быть провидцем, чтобы прогнозировать опаснейшие последствия, которые таило в себе массовое банкротство государственных предприятий. Пагубность подобного развития событий сознавали Президент и его правительство. В качестве преграды такому развитию и был принят Указ от 14 июня 1992 года.

Этот вывод прямо вытекает из преамбулы указа. В ней сказано, что указ был издан "в целях поддержки государственных предприятий, оказавшихся несостоятельными (банкротами), а также обеспечения эффективного использования государственного имущества, закрепленного за государственными предприятиями, защиты прав и интересов государства, кредиторов и трудовых коллективов несостоятельных предприятий".

[Указ](http://study.garant.ru/#/document/104712/entry/0) Президента был задуман как временный акт, срок действия которого должен был истечь в момент принятия Верховным Советом Российской Федерации Закона о банкротстве. Следовательно, его жизнь определялась несколькими месяцами. Опыт показал, что применить его нормы было невозможно по двум основным причинам. Во-первых, из-за краткосрочности его действия и усложненной процедуры объявления банкротом государственного предприятия. Из текста Указа видно, что в отношении государственных предприятий, являющихся банкротами, применяются специальные процедуры ликвидации, проведение которых займет относительно длительный период. Следовало также учитывать, что основанием для объявления банкротом являлось трехмесячное невыполнение предприятием своих обязательств перед бюджетом, невыполнение законных требований юридических и физических лиц, а также наличие долговых обязательств на сумму, превышающую двукратную сумму стоимости имущества предприятия. Следовательно, для объявления предприятия обанкротившимся необходима совокупность всех трех обстоятельств. Этот нормативный акт был рассчитан на срок до принятия [Закона](http://study.garant.ru/#/document/10100750/entry/0) Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий". Такой закон принят Верховным Советом 19 ноября 1992 г. после чего [Указ](http://study.garant.ru/#/document/104712/entry/0) потерял свою силу.

Первым полноценным правовым актом, регулирующим процедуру банкротства в Российской Федерации был [Закон](http://study.garant.ru/#/document/10100750/entry/0) РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятии", 19 ноября 1992 г. Он содержал семь разделов: общие положения; рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде; реорганизационные процедуры; принудительная ликвидация предприятия-должника по решению арбитражного суда; конкурсное производство; мировое соглашение; внесудебные процедуры. Принятие первого Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий", в 1992 году[\*(4)](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/4), было связано с начальным периодом становления рыночных отношений, проведением приватизации государственных и муниципальных предприятий. В силу указанных обстоятельств Закон РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" основное внимание уделял не проблемам предотвращения банкротства и возможной нейтрализации его последствий, а вопросам ликвидации предприятий в рамках конкурсного производства. Восстановительным процедурам было посвящено в Законе всего две статьи.

[Закон](http://study.garant.ru/#/document/10100750/entry/0) определял условия и порядок объявления предприятия несостоятельным должником (банкротом) и осуществления конкурсного производства, включая установление очередности удовлетворения требований кредиторов.

Если сравнить его текст с [Указом](http://study.garant.ru/#/document/104712/entry/0) Президента от 14 июня 1992 года, то закон, с правовой точки зрения, был разработан более тщательно и охватывал все ситуации и проблемы, возникающие при банкротстве. Он создавал более основательную правовую базу для принудительной и добровольной ликвидации несостоятельного предприятия, если проведение реорганизационных процедур экономически нецелесообразно или они не дали результата.

Сфера применения Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" от 19 ноября 1992 г. ограничивалась только банкротством юридических лиц. Он содержал 51 статью и описывал все процедуры банкротства (несостоятельности) в самых общих чертах. Несостоятельностью (банкротством) признавалась "неспособность должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника" ([статья 1](http://study.garant.ru/#/document/10100750/entry/1) Закона).

Его сменил [Федеральный закон](http://study.garant.ru/#/document/12107720/entry/0) N 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", 8 января 1998 г., который значительно отличался от действовавшего ранее. Он был основан на идеологии отказа от принципа неоплатности долга в пользу принципа неплатежеспособности. Отсутствует ранее существовавшая норма, по которой организации, сумма кредиторской задолженности которых была меньше стоимости их имущества, не подлежали банкротству. Иначе были определены признаки банкротства.

[ФЗ](http://study.garant.ru/#/document/12107720/entry/0) "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 г. существенно изменил систему процедур банкротства. В нем был учтен опыт применения [Закона](http://study.garant.ru/#/document/10100750/entry/0) РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий", а также зарубежный опыт законодательного регулирования процедур банкротства.

Под банкротством по нормам данного закона понималась признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с наступления даты их исполнения.

Законодатель ввел процедуру банкротства отсутствующего должника, что решило проблему с применением процедуры банкротства к должникам, местонахождение которых не известно. В [ст. 177](http://study.garant.ru/#/document/12107720/entry/177) Закона были указаны случаи, когда можно было обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом независимо от размера кредиторской задолженности. Согласно [ст. 180](http://study.garant.ru/#/document/12107720/entry/180), банкротами также можно было признать юридические лица, которые в течение 12 календарных месяцев не проводили операции по банковскому счету, либо имели иные признаки, свидетельствующие об отсутствии ведения деятельности.

[Закон](http://study.garant.ru/#/document/12107720/entry/26000) от 8 января 1998 г. N 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливал следующие процедуры банкротства для юридического лица:

- наблюдение;

- внешнее управление;

- конкурсное производство;

- мировое соглашение;

- иные, предусмотренные Федеральным законом о банкротстве.

Впоследствии вместо [Закона](http://study.garant.ru/#/document/12107720/entry/0) от 8 января 1998 г. N 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" был принят [ФЗ](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/0) от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве), который действует и поныне.

2. Регулирование процедуры банкротства в развитых зарубежных странах

Поскольку, как уже было сказано, банкротство является неотъемлемой частью рыночной экономики, соответствующее законодательство есть практически у всех стран. Авторы ограничились анализом законодательства о банкротстве наиболее развитых стран (США, Англии, Франции и ФРГ).

Законодательство указанных стран отличается определенным своеобразием, однако в нем можно выделить ряд общих черт. Так, анализ зарубежного законодательства показывает, что в нем помимо терминов "неплатежеспособность" и "несостоятельность" употребляется понятие "банкротство". В связи с этим следует уяснить, являются ли названные термины синонимами или между ними существует некоторое различие.

Единого подхода к оценке содержания перечисленных терминов в законодательстве США, Англии, Франции и ФРГ нет. Поэтому их содержание целесообразно раскрывать применительно к каждой из названных стран.

Сравнивая подходы к решению проблемы банкротства в развитых странах, можно найти следующие различия. Существенное значение в организации процесса против должника является время созыва собрания кредиторов, т.е. официальное определение момента их участия в процессе. В законодательстве США и Великобритании его назначение предусмотрено после официального признания должника несостоятельным, а Германии и Франции - после принятия ходатайства о возбуждении дела о несостоятельности к производству.

Сравнивая особенности функционирования институтов банкротства в разных странах, можно отметить, что некоторые их них имеют прокредиторскую направленность (то есть защищают в большей степени интересы кредиторов) и продолжниковскую (в этом случае в большей степени защищаются интересы должников). Так, правовая система Великобритании относится к прокредиторской группе, а институты США, Франции, ФРГ - к продолжниковской.

Наконец, нельзя не вспомнить то обстоятельство, что США и Великобритания относятся к странам с так называемой англо-саксонской системой права, тогда как Франции и ФРГ - к странам с континентальной системой права, что накладывает определенные особенности на регулирование процедуры банкротства.

США

Исторически законодательное регулирование процедуры банкротства относится к ведению федеральных органов государственной власти США. Согласно разделу 8 ст. 1 Конституции США от 17 сентября 1787 г. право устанавливать "единообразные законы о банкротстве на всей территории Соединенных Штатов" входит в исключительную компетенцию Конгресса США.

Таким образом, исторически зачатки правового регулирования банкротства появились в XVIII в. В 1787 г. Конституционный Конвент США наделил конгресс полномочиями принимать законодательные акты по разрешению споров кредиторов с должниками. Это было связано с отказом от применения жестокой английской практики регулирования несостоятельности, предусматривавшей в отдельных случаях смертную казнь. В 1898 г. был принят Закон о несостоятельности, который впоследствии претерпел коренное преобразование в 1938 и 1970 г.г. В связи с этим в настоящее время в США вопросы банкротства регулируются преимущественно федеральным законодательством.

В 1970 году была начата подготовка к реформе законодательства о несостоятельности, завершившаяся принятием в 1978 году федерального закона N 95-598, вступившего в действие с 1 октября 1979 года и инкорпорированного в 11 раздел Свода законов США. Все законодательство о банкротстве, включая Закон о реформе банкротства от 6 ноября 1978 г. (Bankruptcy Reform Act), в качестве Титула 11 было инкорпорировано в Свод законов США (the United States Code) и поэтому называется Кодексом о банкротстве (Bankruptcy Code). Таким образом, с 1979 г. вступил в силу новый закон, который предусматривает различные процессуальные возможности урегулирования проблемы неплатежеспособности в зависимости от круга субъектов. В нем также нашли отражение определенные тенденции отхода от традиций англосаксонского права и сближения с законодательством континентальной Европы

Наряду с федеральным законодательством отдельные вопросы несостоятельности регулируются законодательством штатов. Особые правила применения норм о несостоятельности, имеющие процедурный характер, издаются Верховным Судом США.

Следует иметь в виду, что открытие конкурсного производства - не обязательное последствие несостоятельности того или иного должника. Законодательство США позволяет должникам и кредиторам использовать правовые средства, направленные на предупреждение конкурсного производства и ликвидацию имущества несостоятельного должника. Эти средства использовались в праве уже давно.

Речь идет, прежде всего, о мировой сделке между должником и кредиторами, в результате которой достигается либо отсрочка исполнения требований, либо их уменьшение, либо то и другое вместе. При этом, принятая большинством по численности кредиторов и 3/4 по размеру доказанных требований мировая сделка должна быть утверждена судом. Только в этом случае она становится обязательной для всех кредиторов.

Кроме мировой сделки законодательство некоторых штатов в США допускает установление доверительной собственности в пользу личных кредиторов должника на ипотеку имущества должника, а также цессию, т.е. передачу прав на имущество должника в пользу кредиторов.

Хотя законодательство США все еще считает главной формой конкурсного процесса ликвидацию имущества несостоятельного должника, тем не менее, оно предусматривает широкие возможности для ее предотвращения. Это достигается разными путями. Так, для муниципальных корпораций предусмотрены специальная процедура урегулирования долгов и различные виды реорганизации, не связанных с ликвидацией имущества.

Заключительным актом конкурсного производства является вступление в законную силу решения суда о прекращении производства и освобождении должника от долгов. Однако прекращение конкурсного производства автоматически не ведет к освобождению от долгов. Суд может отказать в освобождении от долгов, если должник:

1) передал кому-либо, уничтожил или ухудшил имущество в течение года до подачи ходатайства о начале конкурсного производства с целью обмана или ухудшения положения своих кредиторов;

2) утаил, фальсифицировал или уничтожил информацию относительно своего финансового положения или торговых сделок;

3) сознательно сделал ложное заявление или предъявил подложное требование;

4) не представил удовлетворительного объявления утраты имущества или дефицита средств;

5) отказался исполнить законный приказ суда;

6) ранее уже получил освобождение от долгов по законодательству о несостоятельности в течение 6-летнего срока.

Следует отметить, что в США дела о банкротстве рассматриваются специализированными судами. Причем, как отмечено в литературе, судей для этих учреждений назначают федеральные власти. Для них не существует обязательного квалификационного требования быть юристами. Очень часто судьи по делам банкротства имеют бухгалтерские специальности или опыт подобного рода деятельности[\*(5).](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/5)

Законодательство США о банкротстве характеризуется тем, что в американских законах и судебной практике термин "неплатежеспособность" отождествляется с термином "банкротство". И в первом, и во втором значении эти термины понимаются судебной практикой как состояние абсолютной неплатежеспособности, при которой в имуществе должника наступило состояние, характеризующееся превышением его пассива над активом, и сам должник при обычном ведении дела не может погасить своих финансовых обязательств, срок платежа по которым наступил.

Вместе с тем в законодательстве этой страны термин "банкротство" употребляется в некоторых случаях в более узком значении. В данном случае "банкротство" рассматривается как частный случай несостоятельности, характеризующийся тем, что должник виновно совершает преступные деяния, наносящие ущерб интересам кредиторов, за которые обязан нести уголовную ответственность. Следовательно, банкротство рассматривается как уголовно-правовая сторона несостоятельности.

Повышенное внимание законодательных и судебных органов к регулированию проблем несостоятельности объясняется тем, что история США изобилует примерами банкротств участников торгового оборота.

В США зафиксировано немало случаев, когда компания, заявившая ходатайство о начале конкурсного производства, сама подвергается ликвидации. Закон учел такие ситуации и предписал поддерживать заявленное ходатайство и совершать другие процессуальные действия самому ликвидатору компании, так как он имеет право на предъявление любого иска и ведения любого дела от имени компании.

Как уже было отмечено, законодательство о несостоятельности носит комплексный характер, поскольку в нем содержатся нормы как материального, так и процессуального права. Это в полной мере относится к законодательству США, которое предъявляет ряд процессуальных требований к подаче ходатайства о признании несостоятельным должником. К числу этих требований в первую очередь относится соблюдение подсудности. Согласно закону дела о несостоятельности подсудны окружным федеральным судам по делам о несостоятельности. Подавать ходатайства в такие суды разрешается только в письменной форме.

В этом ходатайстве не требуется совершение каких-либо действий со стороны должника, свидетельствующих о его несостоятельности. Закон о несостоятельности предусматривает право должника, ходатайство которого, по его мнению, было отклонено необоснованно, требовать возмещения расходов по делу, а также по уплате умеренных гонораров адвокатам, других убытков, непосредственно возникших в результате владения имущества должника куратором. Однако осуществление указанного права связано с определенным финансовым риском, поскольку в случае недобросовестных действий лица, заявившего ходатайство, он может быть присужден к выплате убытков.

Конкурсный управляющий обязан внести в суд залог в пользу Соединенных Штатов на сумму, установленную судом. Этот залог возвращается управляющему после окончания процесса при условии добросовестного выполнения им своих обязанностей. Конкурсный управляющий не всегда избирается кредиторами. В случае, предусмотренных законом, он может назначаться судом.

Для определения подсудности важное значение имеет местожительство или местонахождения должника. Дело может быть начато в суде того округа, где находится местожительство, резиденция, основное место торговой деятельности или основная часть имущества лица, в отношении которого начинается производство, в течение 180 дней, непосредственно предшествующих заявлению ходатайства. В порядке исключения допускается, чтобы этот срок был больше 90 дней, если лицо, подавшее ходатайство, имело местожительство или резиденцию или занималось торговой деятельностью в другом штате. К ходатайству о начале производства в связи с несостоятельностью должник обязан прилагать список всех своих кредиторов и должников и опись своего имущества.

Комитет кредиторов в США избирается кредиторами, либо назначается судом в зависимости от избранной процедуры. Собрание кредиторов является самым важным и обязательным органом, которое созывается куратором конкурсной массы или конкурсным управляющим.

Решающую роль в конкурсном процессе играет суд, поскольку его контроль осуществляется на всех этапах конкурсного производства и решения суда имеют правообразующее значение для всех участников процесса.

С момента объявления должника несостоятельным создается конкурсное управление. Под словом "управление" не всегда имеется в виду образование какой-то сложной структуры. Как правило, все управление состоит из одного конкурсного управляющего.

Задача конкурсного управления состоит в составлении актива их требований. Вне конкурса удовлетворяются требования, обеспеченные залогом. Затем выплачиваются долги по обеспеченным требованиям и после этого погашаются: 1) расходы по конкурсному производству; 2) при принудительном начале производства расходы, возникающие с начала производства до назначения конкурсного управляющего; 3) заработная плата не более 2000 долл. за 90 дней, предшествующих подаче ходатайства; 4) возмещение в фонды страхования за 180 дней до заявления ходатайства; 5) требования по оплате бытовых товаров и услуг в сумме не более 900 долл. на семью; 6) подоходные налоги, срок платежей которых наступает в пределах 3-х лет, предшествующих подаче ходатайства.

Если ходатайство доставляется в суд кредиторами, то они обязаны приложить к нему документы, подтверждающие основные требования, их размер, вид ценной бумаги, из которой такое требование проистекает, и факты неоплатности этого требования.

Получив указанные ходатайства, суд может либо отклонить их, либо принять и начать производство по делу о несостоятельности. Отклонение может последовать в трех случаях: 1) если против ходатайства выставлены, по мнению суда, аргументы, заслуживающие внимания; 2) если в результате отклонения ходатайства интересы кредитора и должника будут лучше удовлетворены и 3) отклонения ходатайства требует прокуратура, намеревающаяся возбудить уголовное преследование.

Принятие ходатайства является лишь первоначальным актом суда. После этого, при наличии обоснованных опасений растраты или отчуждения имущества должника, суд по просьбе заинтересованных сторон может издать приказ охраны этого имущества и назначить куратора из числа любых незаинтересованных лиц. С этого момента все действия должника строго контролируются. В частности, после выдачи охранного приказа суд может предварительно допросить самого должника, его супруга или другого родственника и вообще любое лицо, о котором суду известно, что может дать какую-либо информацию о его имуществе.

Должник, в отношении которого был выдан охранительный приказ, обязан составить баланс своего имущества.

Куратор на основании изучения баланса и данных допроса определяет, какие действия ему необходимо совершить до окончательного решения суда об объявлении должника несостоятельным и открытии конкурсного производства.

Условия открытия конкурсного производства по действующему законодательству США значительно упрощены. Для открытия конкурсного производства необходим лишь факт прекращения платежей не менее, чем двум кредиторам и чтобы сумма этих платежей была не меньше пяти тысяч долларов. В США суд выносит решение, объявляющее должника несостоятельным, если заявленное ходатайство не было оспорено надлежащим образом должником.

Решение о начале конкурсного производства подлежит обязательному опубликованию в печатном органе, выбранном судом.

В зависимости от правового статуса должника, объявленного несостоятельным, суд начинает одну из предусмотренных законом 1978 года процедур.

A) В отношении всех должников, независимо от их статуса, за исключением железнодорожных, страховых и банковских корпораций, строительных и кредитных объединений, начинается процедура ликвидации.

Б) В отношении тех же должников, за исключением брокеров фондовых и товарных бирж, а также железнодорожных корпораций, по решению суда назначается процедура реорганизации.

B) В случае несостоятельности брокеров фондовой биржи суд начинает ликвидацию их имущества. Такую же процедуру суд начинает в случае несостоятельности брокеров товарной биржи.

Г) Муниципальные организации, объявленные неплатежеспособными, проходят сложную процедуру, именуемую "урегулированием долгов муниципальных организаций". Железнодорожные организации в случае их неплатежеспособности могут подвергнуться реорганизации.

Кроме того, в США существует перечень корпораций, изъятых из-под действия закона о несостоятельности. В случае неплатежеспособности, ведение их дел осуществляется на основе специального законодательства.

Признание несостоятельным должником влечет за собой ряд важных последствий как для кредиторов, так и для должника. Прежде всего, должник лишается права управления и распоряжения имуществом. Это право передается так называемому доверительному собственнику при банкротстве (Trustee in Bankruptcy) которого для кратности именуют конкурсным управляющим.

В соответствии с законодательством США к несостоятельным должникам могут применяться следующие меры:

- реорганизация в форме перестройки финансов, погашения долгов, выплаты дивидендов (она осуществляется самим должником, однако в случае выявления его обмана или некомпетентности собрание кредиторов может назначить для проведения реорганизации временного управляющего);

- ликвидация в процессе конкурсного производства, которая проводится временным управляющим;

- меры, предусмотренные специальными нормативными актами, по отношению к должникам, правовое положение которых регламентируется специальными законами (к таковым относятся страховые и банковские корпорации, строительные и кредитные учреждения и союзы).

В предотвращении и регулировании несостоятельности зарубежные государства используют, наряду с нормами конкурсного права, нормы уголовного законодательства. Это в полной мере относится к Соединенным Штатам Америки. Названные нормы помещены в 9 разделе Свода законов США. Линию борьбы с банкротством уголовно-правовыми средствами продолжил и Примерный Уголовный кодекс США, объявивший умышленное банкротство в качестве преступления, сопряженного с подлогом документов и обманными приемами. Кодекс относит умышленное банкротство к категории мисдиминоров, т.е. преступлений, за которые может быть назначено максимальное наказание в виде одного года тюремного заключения.

Великобритания.

История регулирования несостоятельности и ответственность за противоправные действия, связанные с банкротством в Англии, насчитывает уже несколько веков. Первым законом, предназначенным для борьбы с несостоятельностью, считается Акт 1543 года, носивший главным образом уголовно-правовой характер. Позднее это законодательство стало приобретать все более экономический характер. Оно развивалось довольно интенсивно. Достаточно сказать, что в течение XIX столетия оно изменялось и дополнялось через каждые 5-7 лет.

Своеобразный итог этим изменениям и дополнениям был подведен Законом 1914 г. "О банкротстве". Однако и он недолго устоял без изменений. В 1926 году уже был принят измененный текст Закона о банкротстве. Наконец, в 1979 году был принят закон "О неплатежеспособности" (Insolvensy Act). В определенной мере продолжают действовать и нормы гражданского и торгового права, содержащиеся в других законодательных актах. Так, вопрос о правомерности удержания товаров, приобретенных несостоятельным должником, разрешается на основании специальных норм Закона о продаже, принятом еще в 1893 году.

В 1986 г., Закон 1914 г. "О банкротстве" трансформировался в Закон "О несостоятельности и банкротстве". Он является основным источником правового регулирования конкурсного производства. В настоящее время парламентом внесены значительные поправки в этот документ: называться он будет Законом "О восстановлении", цель его переориентирована в сторону сохранения предприятия. Другим важным источником конкурсного права Англии являются Процессуальные правила банкротства 1952 г. (Bankruptsy Rules 1952).

Необходимо отметить, что законодательство о несостоятельности долгое время было ориентировано на применение по отношению к физическим лицам-мужчинам. Лишь в 1935 году законом было установлено, что субъектом несостоятельности может быть замужняя женщина. Причем субъектом несостоятельности может быть только совершеннолетнее лицо.

Что касается объявления несостоятельности других субъектов, то английское законодательство объединяло их общим наименованием "должник". Согласно закону должником может быть любое лицо, независимо от его гражданства, которое во время совершения предусмотренного законом действия, свидетельствующего о неплатежеспособности и дающего право на открытие конкурсного производства, удовлетворяло следующим требования: 1) лично находилось в Англии или 2) постоянно проживало или имело постоянное местожительство в Англии или 3) осуществляло предпринимательскую деятельность лично или через агентов в Англии или 4) было членом фирмы или товарищества, которые осуществляли предпринимательскую деятельность в Англии. Отсутствие одного из перечисленных условий лишает возможности объявить должника несостоятельным.

Как и в США, производство по делам о несостоятельности в Англии могло начаться по ходатайству кредиторов и должников, а также по решению суда. Закон позволяет заявить ходатайство любому кредитору, должник которого отвечает приведенному выше определению. Конкретно, задолженность одному или нескольким кредиторам, подающим совместное ходатайство, в общей сумме не должны превышать 200 фунтов стерлингов; долг должен быть заранее исчисленной суммой; действие, свидетельствующее о неплатежеспособности и дающее право для возбуждения ходатайства, было совершено должником в течение трех месяцев до заявления ходатайства о неплатежеспособности. Наконец, кредитор имеет право возбудить ходатайство о признании несостоятельным только такого должника, который имеет местожительство в Англии или в течение года перед датой заявления ходатайства имеет постоянное местожительство или имел торговое предприятие или место ведения предпринимательской деятельности в Англии или ведет дело в Англии лично или через агентов в течение года.

При установлении факта неплатежеспособности должника к нему могут применяться следующие процедуры: реорганизационные (добровольное урегулирование долгов и администрирование доходов компании) и ликвидационные (принудительная и добровольная ликвидация).

В соответствии с действующим законодательством Великобритании несостоятельными могут быть признаны все хозяйствующие субъекты, кроме страховых компаний и банковских институтов, правовое положение которых регламентируется специальными законами.

По ходатайству должника конкурсный процесс начинается при условии, когда он сознает, что не может погасить свои финансовые обязательства и потому желает стать под защиту законодательства о несостоятельности. Хотя английское право и допускает открытие конкурсного производства по решению суда, однако на практике такие случаи почти не встречаются.

Ходатайство о признании должника несостоятельным подается в специальный суд по делам о несостоятельности и банкротстве по месту проживания или нахождения юридических лиц, подающих указанное ходатайство. В связи с этим территория Англии разбита на округа по делам о несостоятельности.

Подсудность дел о несостоятельности законом определяется таким образом. В Высокий суд правосудия подаются ходатайства в случае, если местонахождение должника неизвестно или он находится за пределами Англии. Во всех других случаях ходатайства подаются либо по месту жительства должника, либо по месту ведения торговой деятельности в течение шести месяцев, предшествующих подаче ходатайства.

При процедуре добровольного урегулирования долгов назначенный судом куратор разрабатывает план урегулирования долгов, напоминающий мировое соглашение. После утверждения плана кредиторами куратор приобретает статус супервайзера, осуществляющего надзор за его выполнением.

После получения ходатайства примерно через неделю суд приступает к слушанию ходатайства. Суд может увеличить этот срок, если должник оспаривает существование задолженности. Ходатайство, поданное должником в суд, не может быть отозвано им без специального разрешения суда.

Согласно закону суд может отклонить или принять ходатайство. Отклонение ходатайства судом может последовать, если: 1) не будет доказано наличие долга у должника; 2) если должнику не было вручено ходатайство кредиторов о признании его несостоятельным; 3) не доказано совершение должником действия, свидетельствующего о его несостоятельности; 4) будет доказано, что должник способен погасить свои обязательства или 5) существует другая причина, препятствующая выдаче приказа суда о начале конкурсного производства. Как видно из текста п. 5, он носит неопределенный характер. Поэтому его содержание было наполнено конкретными признаками в результате судебной практики. В частности, наличие указанной причины было усмотрено в недостаточности имущества для покрытия издержек конкурсного производства, в противозаконном вымогательстве кредитором своего долга с оказанием давления на семью должника.

После удовлетворения ходатайства суд принимает меры к охране конкурсной массы. Для этого он созывает конкурсных кредиторов на собрание для решения вопроса о необходимости объявления должника несостоятельным и начале конкурсного процесса, а также избрания конкурсного управляющего.

По просьбе заинтересованных лиц суд может издать приказ об установлении охранного режима имущества должника и назначить куратора. В качестве куратора имуществом должника выступает служащий Министерства торговли. С этого момента все действия должника строго контролируются и в случае совершения неправомерных действий суд может выдать ордер на арест должника, его торговых книг, бумаг и документов, если найдет, что существует вероятность того, что должник скроется от суда, чтобы избежать платежа по долгам, вручения ходатайства или присутствия на заседаниях суда при рассмотрении дела. Арест может последовать также, если должник готовится скрыть товары от передачи во владение куратору или существует угроза уничтожения должником торговых книг и других документов, а также в том случае, если после вынесения охранного приказа должник без разрешения куратора изымает из конкурсной массы имущество стоимостью более 60 фунтов стерлингов или без уважительной причины не является в заседание суда.

Несмотря на перечисленные меры, по законодательству Англии должник продолжает считаться собственником своего имущества, а куратор совершает свои действия от имени должника. Однако за должником сохраняется право требовать принадлежащее ему имущество, находящееся во владении других лиц, а также требовать исполнения обязательства по заключенным с ним ранее договором. Однако всем этим имуществом он не вправе распоряжаться, а обязан передать его куратору.

Должник, имущество которого было передано куратору, имеет право выступать в суде в качестве истца, но не может быть ответчиком, поскольку потерял право на распоряжение имуществом.

Условия открытия конкурсного производства в Англии отличаются сложностью. Прежде всего, должник, в отношении которого предполагается открыть конкурсное производство, должен удовлетворять изложенным выше требованиям, предъявленным к должнику. Если эти требования соблюдены, то дополнительно для открытия конкурсного производства необходимо:

а) совершение общей передачи имущества должника в пользу всех кредиторов; б) установление факта обманной передачи имущества третьим лицам; в) предоставление ложных привилегий отдельным кредиторам; г) укрывательство должника от кредиторов; д) наложение ареста на имущество должника по исполнительному листу; е) заявление должника о своей неплатежеспособности и подача ходатайства в суд; ж) неисполнение условий уведомления кредиторов о возможном начале конкурсного производства; з) уведомление о прекращении платежей.

Германия

Полноценное законодательство о банкротстве появилось в Германии только после того, как произошло объединение страны в конце 19-го века. Поскольку локомотивом объединения выступала Пруссия, то первым законодательным актом выступил Конкурсный Устав, состоящий из трех книг: "Материальное конкурсное производство", "Конкурсное производство" и "Уголовные постановления", основу которого составило соответствующее законодательство Пруссии.

С введением в действие в 1898 г. гражданского и торгового уложений Конкурсный Устав был существенно переработан. В дальнейшем он неоднократно перерабатывался. В частности, в 1978 г. две книги свода норм о банкротстве были существенно изменены и дополнены более 20 законами в части банкротства физических лиц. Третья книга Конкурсного Устава была отменена в 1976 г. в связи с выходом Закона о борьбе с экономическими преступлениями.

Новое законодательство о банкротстве в уже объединенной Германии появилось в 1999 г., когда вступил в силу Закон Германии о регулировании порядка производства по делам о несостоятельности от 5 октября 1994 г. В законодательстве ФРГ установлен обязательный нормативно установленный срок - 21 день, и в течение этого срока должник обязан восстановить свою платежеспособность. Если этого не происходит, то предприятие само обязано подать заявление в суд о банкротстве, в противном случае к нему применяется уголовное преследование. В Германии процедура несостоятельности состоит из двух этапов: из предварительной процедуры и конкурсного производства.

Существенное внимание уделяется проблеме сохранения имущества несостоятельного должника от разворовывания. Перечень конкретных ограничительных мер, принимаемых судом для обеспечения сохранности конкурсной массы, определен в § 21 Закона. В частности, установлено, что суд обязан принять меры, необходимые для защиты кредиторов от неблагоприятных изменений в имущественном положении должника

При открытии судом дела в отношении должника, прежде всего, вводится процедура конкурсного производства и назначается конкурсный управляющий. Решающая роль в определении судьбы должника принадлежит кредиторам, которые через полтора месяца после введения процедуры банкротства должны принять решение о дальнейших мерах к нему: либо продажа имущества, либо санация.

С целью предотвращения конкурсного производства и объявления должника несостоятельным, законодательство ФРГ допускает возможность заключения мировой сделки. С этой целью еще в 1935 году был принят специальный закон, урегулировавший все проблемы, возникающие при заключении мировой сделки. Закон разрешает должнику подать заявление в суд и просить начать дело о предотвращении открытия конкурсного производства и разрешить ему заключить мировую сделку с кредиторами. В заявлении должник дает обязательство удовлетворить требования кредиторов не менее чем на 35% суммы долга, если он просит отсрочку платежа на срок до одного года. Если же должник просит отсрочить платежи на срок до полутора лет, то он должен дать обязательство, что кредиторы в этот период могут быть удовлетворены не менее 40% их требований. Если же должник просит отсрочить конкурсное производство более чем на полтора года, он должен сделать заверение, что погасит долги кредиторов более чем на 40%.

Вопрос о принятии или отклонении мировой сделки решается собранием кредиторов. Для положительного решения необходимо согласие на мировую сделку не менее 3/4 кредиторов, определяемой по размерам их требований.

Решение собрания о согласии на заключение мировой сделки должно быть утверждено судом, после чего оно становится обязательным для всех кредиторов. Мировая сделка подлежит принудительному исполнению в случае если ее условия не будут исполняться должником. Если же должник будет уличен в злостном банкротстве, то Мировая сделка отменяется решением суда. В этом случае проблема погашения 1 долгов решается по правилам конкурсного процесса.

Как уже сказано, Законом о борьбе с экономическими преступлениями в ФРГ были отменены статьи Конкурсного Устава, предусматривающие уголовную ответственность за банкротство. Однако это не означает, что после этого законодательство ФРГ считает банкротство безобидным явлением, против которого нет необходимости защищаться уголовно-правовыми средствами.

В случае признания должника банкротом к нему применяются меры в строго определенной последовательности. Сначала проводится нейтральная процедура, или процедура судебного расследования: назначенный судом эксперт исследует природу неплатежеспособности должника, наличие сверх задолженности и достаточность средств для погашения судебных издержек, которые оцениваются в сумме не менее 20-25 тысяч евро. При отсутствии таких средств дело не возбуждается, а должник самостоятельно урегулирует отношения с кредиторами без участия суда. Однако законом определено право для любого кредитора взять на себя судебные издержки с последующим их возмещением за счет средств должника.

Неплатежеспособность таких компаний является основанием для принудительного их прекращения.

Франция.

Основные, правовые акты Франции, регулирующие процессы банкротства (несостоятельности) приняты в 1985 году. В их числе: Закон "О восстановлении предприятий и ликвидации их имущества в судебном порядке" N 85-98 от 25 января 1985 года, а также Закон "О конкурсном управлении, ликвидаторах и экспертах по определению состояния предприятий".

Согласно законодательству Франции применяются две процедуры разбирательства по делу о несостоятельности: обычная (общая) и упрощенная. Выбор той или иной процедуры зависит от величины предприятия, которое подлежит банкротству. Так, упрощенная, используется в отношении предприятий (компаний) со штатом персонала не более 50 человек и ежегодным оборотом финансовых средств не превышающим 20 млн франков; обычная (общая) - для иных, более крупных предприятий.

В законодательстве Франции особый упор делается на соблюдение прав работников предприятия, которое может оказаться банкротом. Так, после принятия ходатайства о несостоятельности предприятия начинается период наблюдения, который длится до шести месяцев. В это время производится оценка ситуации и выбор варианта вынесения решения: реорганизация или ликвидация. Причем в данный период ни один работник не может быть уволен с предприятия-должника по инициативе администрации.

По французскому праву субъектами несостоятельности могут быть коммерсанты, в том числе и иностранные, осуществляющие свою торговую деятельность в пределах Франции. Для субъектов несостоятельности установлен возрастной ценз: ими могут быть только совершеннолетние лица, не находящиеся под опекой или попечительством. Законодательство устанавливает, что субъектом несостоятельности могут быть юридические лица, члены которых несут неограниченную и солидарную ответственность по обязательствам данного юридического лица. В частности, такими субъектами могут быть полные и коммандитные товарищества.

Под полными товариществами имеются в виду объединения под общей фирмой двух или более лиц для занятия предпринимательской деятельностью. Имущество полного товарищества по французскому законодательству принадлежит самому товариществу. Члены такого товарищества несут ответственность по его долгам и всем лично принадлежащим им имуществом.

Коммандитное товарищество или "товарищество на вере" состоит из двух групп участников. Одни из них называются "полными товарищами" и несут ответственность всем своим имуществом за долги товарищества, поскольку именно они осуществляют ведение дел товарищества. Вторая группа участников называется коммандитистами. Они участвуют в деятельности товарищества лишь своими вкладами. Деятельность полных и коммандитных товариществ регулируется французским Торговым кодексом и Законом о товариществах 1966 г.

Согласно ст. 101 Закона о товариществах допускается объявление конкурса над имуществом руководителей юридического лица, объявленного несостоятельным, в случае использования служебного положения в личных целях.

Субъектами возбуждения дел о несостоятельности во Франции считаются прежде всего должники. Согласно закону 1978 года несостоятельными должниками могут быть объявлены: 1) физические лица; 2) товарищества и 3) корпорации. Не подпадают под действие закона страховые и банковские корпорации, строительные учреждения и союзы.

По французскому праву субъектами несостоятельности могут быть коммерсанты, в том числе и иностранные, осуществляющие свою торговую деятельность в пределах Франции. Для субъектов несостоятельности установлен возрастной ценз: ими могут быть только совершеннолетние лица, не находящиеся под опекой или попечительством. Законодательство устанавливает, что субъектом несостоятельности могут быть юридические лица, члены которых несут неограниченную и солидарную ответственность по обязательствам данного юридического лица.

В частности, такими субъектами могут быть полные и коммандитные товарищества.

Под полными товариществами имеются в виду объединения под общей фирмой двух или более лиц для занятия предпринимательской деятельностью. Имущество полного товарищества по французскому законодательству принадлежит самому товариществу. Члены такого товарищества несут ответственность по его долгам и всем лично принадлежащим им имуществом.

Коммандитное товарищество или "товарищество на вере" состоит из двух групп участников. Одни из них называются "полными товарищами" и несут ответственность всем своим имуществом за долги товарищества, поскольку именно они осуществляют ведение дел товарищества. Вторая группа участников называется коммандитистами. Они участвуют в деятельности товарищества лишь своими вкладами. Деятельность полных и коммандитных товариществ регулируется французским Торговым кодексом и Законом о товариществах 1966 г.

Согласно ст. 101 Закона о товариществах допускается объявление конкурса над имуществом руководителей юридического лица, объявленного несостоятельным, в случае использования служебного положения в личных целях.

Субъектами возбуждения дел о несостоятельности во Франции считаются прежде всего должники. Закон обязывает всех коммерсантов и юридических лиц, независимо от рода предпринимательской деятельности, прекративших платежи, в течение двух недель подать ходатайство в суд о начале процедуры судебного урегулирования или ликвидации имущества. Такое ходатайство может быть подано и правопреемником должника. Помимо должников правом подачи ходатайства о возбуждении дела о несостоятельности наделены и кредиторы.

Ходатайство о начале производства в связи с неплатежеспособностью должно быть подано в надлежащий суд, которому подсудно и подведомственно рассмотрение дел такой категории. Во Франции эти дела рассматривают главным образом коммерческие суды и некоторые гражданские суды. Торговым судам подведомственно дела о несостоятельности должников, имеющих статус коммерсанта. Дела о несостоятельности не торговых юридических лиц подведомственны суды так называемой высокой инстанции. Важное значение для определения подведомственности и подсудности имеет местожительство физического лица и место нахождения юридического лица. Дела о прекращении платежей физическими лицами рассматриваются судами по месту их жительства. Что касается коммерсанта, действующего в качестве юридического лица, то при определении подсудности решающую роль играет место нахождения его предприятия. Если коммерческая деятельность осуществляется в разных местах, то дело рассматривается тем судом, где осуществляется руководство предприятием либо находится финансовый центр.

Во Франции ходатайство в суд о начале производства в связи с неплатежеспособностью подается так же как и в других странах в письменной форме. К ходатайству должны быть приложены те же документы, которые прилагаются в США и Англии.

Суд, приняв дело о несостоятельности к производству, проверив материалы, выслушав кредиторов и должников, вправе объявить сразу же должника несостоятельным, при условии если ходатайствующие кредиторы доказали наличие долга и его неоплатность, и вынести решение о начале конкурсного производства. Это решение должно быть опубликовано в "Официальном бюллетене гражданских и коммерческих объединений".

Как уже отмечено, признав должника несостоятельным и открыв конкурсное производство, суд может решить провести одну из двух процедур: 1) судебное урегулирование долгов, представляющее собой по сути дела процедуру осуществления мирового соглашения, направленного на предотвращение ликвидации имущества должника, и 2) ликвидацию имущества путем проведения конкурсной распродажи.

Несостоятельный должник лишается права управления и распоряжения имуществом. Это право по закону переходит к так называемому синдику, который осуществляет функции конкурсного управления Для осуществления конкурсного процесса во Франции может быть назначено от одного до трех синдиков. Закон гласит, что синдиком не может быть назначен родственник или свойственник должника или кого-либо из кредиторов.

Во Франции с целью наблюдения за ходом конкурсного производства законодательством предусмотрено назначение судом от одного до трех контролеров. Эти контролеры назначаются из числа кредиторов и выполняют функции, которыми наделены в США и Англии комитеты и комиссии кредиторов.

Что касается собрания кредиторов, то его состав также предусмотрен законом, в котором отмечается, что оно должно быть собрано судом после вынесения решения об объявлении должника несостоятельным и начале конкурсного производства. Таким образом центральное место в конкурсном процессе во Франции, подобно другим странам, занимает суд.

Вместе с тем и синдик, выполняющий функции конкурсного управляющего, наделен весьма важными полномочиями. Так, закон обязывает его востребовать все обеспеченные ипотекой долги, которые оказались невостребованными несостоятельным должником, и составить ведомость платежей, подлежащих зачислению в конкурсную массу. Он осуществляет и другие функции, характеристика которых дана в предыдущих параграфах главы первой. Конкретно, все требования кредиторов, независимо от их привилегий, в том числе и требования государственной казны, должны предъявляться синдику. Эти требования должны подавать в срок, определенный по усмотрению суда. Причем предусматривается, что пропущенный кредитором срок влечет для него неблагоприятные последствия. В частности, такие кредиторы не могут участвовать в очередном разделе имущества и выплате платежей. Правда, суду предоставлено право восстанавливать в правах кредиторов, пропустивших срок, в случае если кредитор докажет суду, что просрочка с подачей заявления об удовлетворении требования произошла по независящим от него обстоятельствам.

Одним из последствий признания должника несостоятельным является раздел его имущества между должниками. Однако французское законодательство, подобно законодательству других стран, предусматривает меры по предупреждению открытия конкурсного производства. С этой целью установлена процедура "временного приостановления преследования и очистки пассива". Она применяется к предприятиям, попавшим в трудное, но не безвыходное финансовое положение, с учетом того, что прекращение деятельности таких предприятий может серьезно нарушить экономические связи.

Процедура может быть начата по инициативе должника, кредиторов и суда. Суть ее состоит в предоставлении должнику отсрочки платежей и составлении им либо назначенным судом куратором плана экономического и финансового оздоровления предприятия. Эта отсрочка не может превышать 4-х месяцев. В течение этого срока все усилия названных лиц должны быть направлены только на оздоровление предприятия. Для того, чтобы облегчить выполнение данной задачи, закон запрещает кредиторам предъявлять должнику иски с требованием уплаты долга, а должнику - производить любые платежи в счет своих долгов и предоставлять залоговые права своим кредиторам. За месяц до установления срока должник или куратор обязаны представить для согласования с кредиторами и утверждения план "очистки пассива", в котором должно быть указан размер уменьшения долей и время отсрочки платежей. Максимальный срок отсрочки три года. Исполнение плана ведется под наблюдением назначенного судом комиссара. В случае доказательства возникновения финансовых трудностей предприятия по вине его руководителей, суд имеет право отстранить их от дел.

Как уже отмечено, французское законодательство фактически допускает мировую сделку, хотя и называет ее иначе. Однако оно допускает и возможность ее расторжения в случае запрещения должнику по какой-либо установленной законом причине, заниматься коммерческой деятельностью либо в случае нарушения должником условий мировой сделки. Такая отмена мировой сделки приводит к тому, что имущество должника подлежит ликвидации.

Наряду с имущественной ответственностью несостоятельного должника французское законодательство предусматривает уголовное наказание за банкротство. Согласно статье 402 УК в редакции закона N 81-82 от 2 февраля 1987 года лица, объявленные виновниками в банкротстве, караются: простые банкроты - тюремным заключением сроком от трех месяцев до трех лет и штрафом в размере от пяти до ста тысяч франков или только одним из этих наказаний.

Что касается злостных банкротов, то они наказываются тюремным заключением сроком от одного года до семи лет и штрафом в размере от десяти до двухсот тысяч франков.

Кроме того, в отношении злостных банкротов может быть назначено лишение прав, перечисленных в ст. 42 французского уголовного кодекса. Перечень этих прав довольно обширен и касается гражданской, имущественной и семейной сфер.

Глава 2. Проблемные вопросы банкротства в действующем законодательстве

1. Общая характеристика Закона о банкротстве 2002 г. как основополагающего правового акта, регулирующего процедуру банкротства

Основополагающим правовым актом, регулирующим процедуру банкротства, является [ФЗ](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/0) от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве), который неоднократно изменялся и дополнялся. Последние изменения были внесены федеральным законом от 23 июля 2013 N 251-ФЗ. Указанный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов ([ст. 1](http://study.garant.ru/#/document/70419190/entry/100)).

Процедура банкротства в отношении кредитных организаций, осуществляется в соответствии с [Федеральным законом](http://study.garant.ru/#/document/580219/entry/0) от 25 февраля 1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций.

Как и ранее действовавший [Закон](http://study.garant.ru/#/document/12107720/entry/302) о банкротстве 1998 г. Закон о банкротстве 2002 г. предусматривает, что процедура банкротства инициируется при наличии формальных оснований: неплатежа установленной в законе суммы в течение установленного в законе срока. Так, согласно [п. 2 ст. 3](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/302) Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Что касается физических лиц, то в [п. 1 ст. 3](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/301) сказано, что гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества. При этом индивидуальные предприниматели согласно [постановлению](http://study.garant.ru/#/document/58202971/entry/104) Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 51, к которым имеется не удовлетворенное в течение трех месяцев требование (совокупность требований) на общую сумму не менее десяти тысяч рублей, может быть признан банкротом вне зависимости от того, превышает ли сумма его обязательств стоимость принадлежащего ему имущества.

Внесенные в Закон изменения несомненно имеют положительную направленность. Так, значительно расширен круг лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника. При этом значительно повышена роль саморегулируемой организации арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих ([п. 2 ст. 35](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/352) Закона)

Положительными являются изменения, касающиеся порядка утверждения арбитражных управляющих для проведения процедур по делу о банкротстве. В настоящее время саморегулируемая организация арбитражных управляющих, выбранная заявителем или собранием кредиторов, должна представить арбитражному суду одного кандидата из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве. Более того, заявитель, обратившийся в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, а также собрание кредиторов получили право самостоятельно выбрать арбитражного управляющего (а не саморегулируемую организацию арбитражных управляющих) для утверждения его арбитражным судом в деле о банкротстве. В этом случае саморегулируемая организация, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, должна представить в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, установленным законодательством ([п. 1 ст. 45](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/451) Закона о банкротстве).

Внесение в действующее законодательство существенных поправок дает возможность говорить о новой редакции данного [Закона](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/0), направленной на воспрепятствование выводу активов должника, защиту прав кредиторов и их равноправие.

Вместе с тем, существует и целый ряд нерешенных проблем, которые и будут рассмотрены ниже.

2. Законные права и интересы кредиторов при банкротстве

Одним из неурегулированных вопросов при осуществлении процедуры банкротства является вопрос об охране законных интересов кредиторов несостоятельного должника. Правовая охрана законных интересов кредиторов в процедурах банкротства является частью общей системы правовой охраны интересов кредиторов в обычном гражданском обороте. В данном случае права и охраняемые законом интересы кредиторов рассматриваются исключительно с позиций института банкротства, они содержат свои особенности и занимают определенное место в общей системе правовой охраны интересов кредиторов.

Следует отметить, что правовая охрана законных интересов кредиторов - понятие более широкое по объему, чем защита прав кредиторов. Это обусловлено тем, что защита подразумевает конкретные способы защиты, которые вправе использовать кредитор в случае нарушения своего права, тогда как правовая охрана законных интересов кредиторов - явление постоянное, включающее в себя не только способы защиты, но и те правоотношения, которые способствуют обеспечению законных интересов кредиторов в процедурах банкротства. В то же время охрана прав существует постоянно, обеспечивая осуществление прав, предупреждает и не допускает их нарушения. Защита имеет место тогда, когда право нарушено или создалась угроза его нарушения. Охрана и защита - понятия, тесно взаимосвязанные между собой, они соотносятся друг с другом как целое и часть, не представляя собой тождественных средств юридического обеспечения прав, свобод и законных интересов.

Правовая охрана законных интересов кредиторов, явление постоянное, которое устанавливается в качестве специального режима в процедурах банкротства и которое необходимо кредиторам для обеспечения их интересов. В этом заключается специфика банкротства, где невозможно защищать интересы кредиторов, не подчиняясь специальному режиму, определенному [Законом](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/0) о банкротстве.

Необходимо отметить, что до настоящего времени не сложилось единого понимания правовой природы законного интереса[\*(6)](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/6), однако, на основе уже проведенных исследований можно сделать вывод, что законный интерес - категория более широкая, нежели категория права. Субъективное право всегда опосредуется юридической обязанностью, что нельзя сказать о законном интересе, однако это не означает, что законный интерес находится в такой сфере правового пространства, которая далека от юридической обязанности. Законные интересы во многом опираются на субъективные права, существуют с ними практически в одной плоскости, имея немало общих черт с последними.

Следует отметить, что законный интерес противопоставляется праву в субъективном смысле, то есть гарантированной (обеспеченной) законом мере возможного (дозволенного, разрешенного) поведения кредитора.

Однако если субъективному праву корреспондирует обязанность вести себя определенным образом, выполнять конкретные предписания, то законному интересу корреспондирует обязанность всех участников каких-либо правоотношений не мешать заинтересованному лицу пытаться использовать возможность для реализации своего интереса. Если же реализация своего интереса способна ущемить права и законные интересы противостоящего лица, то следует обратиться за защитой в компетентные органы. Не препятствовать использованию возможности для реализации законного интереса, однако, не означает, что второй субъект в правоотношении обязан совершать определенные действия или воздерживаться от кажущегося ему правомерного поведения, если первый субъект реализует свой законный интерес. Этим и специфична категория "законный интерес", что найти корреспондирующую ей прямую обязанность в правоотношениях нельзя.

Законный интерес включает в себя не только субъективное право, которому противостоит субъективная обязанность, но и то, что лежит за рамками права, собственно интерес, содержание которого составляет определенная потребность.

Таким образом, под законным интересом понимается потребность лица, относительно обеспеченная правом, не корреспондирующая конкретной юридической обязанности в правоотношениях, имеющая материальный и (или) процессуальный характер.

Например, в соответствии с [п. 4 ст. 134](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/1344) Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в порядке очередности, определенной данной статьей. Это - субъективное право кредитора на удовлетворение своего требования в соответствующей очереди. Ему корреспондирует обязанность арбитражного управляющего удовлетворить требования этого кредитора именно в той очереди, которая предусмотрена Законом о банкротстве. Законным интересом в данном случае будет удовлетворение требования этого кредитора в полном объеме. Как видно, данному законному интересу нельзя противопоставить какую-либо субъективную обязанность, поскольку никто не сможет гарантировать кредитору обеспечение его законного интереса.

Так случилось и с кредиторами АКБ "Традо-Банк" и АКБ "Славянский банк" в ноябре 2010 года, когда у банков начались видимые проблемы с ликвидностью, в результате чего юридические лица, имеющие расчетные счета в этих кредитных организациях, забеспокоились и пожелали снять оставшиеся денежные средства со своих счетов в этих банках. Но поскольку с наличностью были большие проблемы, которые предвещали скорое банкротство, снять остатки денежных средств с расчетных счетов не получилось. Тогда перед кредиторами встал выбор между законным способом возвращения денежных средств, находящихся на счетах в банках, и незаконным. Здесь представляется возможным представить два варианта развития событий и их последствия.

Вариант N 1 (законный). Клиенты банка ожидают отзыва ЦБ РФ лицензии на осуществление банковской деятельности, признания банка банкротом и открытия конкурсного производства. Затем в соответствии с [п. 2 ст. 50.28.](http://study.garant.ru/#/document/580219/entry/500282) Закона о банкротстве кредитных организаций в шестидесятидневный срок с даты опубликования сообщения о признании банка банкротом предъявляют к должнику денежные требования. Если требования кредитора обоснованы, то они вносятся в реестр требований кредиторов в состав третьей очереди с указанием суммы кредиторской задолженности и основания ее возникновения. После инвентаризации и оценки имущества банка начинается реализация конкурной массы должника и расчеты с кредиторами согласно [ст. 50.40.](http://study.garant.ru/#/document/580219/entry/50040) Закона о банкротстве кредитных организаций. Расчеты производятся в соответствии с реестром требований кредиторов пропорционально заявленным требованиям соответствующей очереди.

Преимущества варианта N 1. В последнее время благодаря работе Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - АСВ) отмечены динамика роста удовлетворения требований кредиторов с 5 до 28%, а также начало деятельности, направленной на привлечение к гражданско-правовой и уголовной ответственности лиц, виновных в банкротстве банков[\*(7)](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/7). Это значит, что кредиторы могут рассчитывать на удовлетворение пятой части кредиторской задолженности. Кроме того, привлечение учредителей (участников) кредитной организации, а также членов совета директоров (наблюдательного совета) или руководителя кредитной организации к гражданско-правовой ответственности в соответствии со [ст. 4.2.](http://study.garant.ru/#/document/580219/entry/420) Закона о банкротстве кредитных организаций предоставляет кредиторам дополнительные имущественные гарантии, поскольку указанные лица солидарно несут субсидиарную ответственность при недостаточности имущества кредитной организации по денежным обязательствам и (или) исполнению ее обязанности по уплате обязательных платежей, возникшим после появления признаков несостоятельности (банкротства).

Вариант N 2 (незаконный). В связи с невозможностью снять остатки денежных средств с расчетных счетов банков, появилась схема, позволяющая получить денежные средства, не дожидаясь удовлетворения требований кредиторов третьей очереди в конкурсном производстве.

Схема выглядела следующим образом. Юридические лица и индивидуальные предприниматели получают денежные средства со своих счетов через кассу банков по расходным кассовым ордерам. Полученные денежные средства, не отходя от кассы, передают физическим лицам, как правило, родственникам и благонадежным друзьям. Эти физические лица сразу же вносят те же денежные суммы в АКБ "Традо-Банк" и АКБ "Славянский банк" на основании договоров банковского вклада и получают в подтверждение внесения денег приходные кассовые ордера. На первый взгляд все выглядит законно, если бы не тот факт, что денежные купюры в руках не держали ни работники банков, производившие операции, ни бухгалтера и руководители субъектов предпринимательской деятельности, имеющие счета в банках, ни физические лица, которые заключали договоры банковского вклада. То есть, все операции производились виртуально посредством компьютерной техники.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 8](http://study.garant.ru/#/document/12133717/entry/8011) ФЗ N 177-ФЗ от 23.12.2003 г. "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (ред. [от 07.05.2013 г.](http://study.garant.ru/#/document/70372958/entry/1))[\*(8)](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/8) страховым случаем признается отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций. Согласно [ч. 1 ст. 9](http://study.garant.ru/#/document/12133717/entry/901) указанного Закона право требования вкладчика на возмещение по вкладам возникает со дня наступления страхового случая. Страховой случай наступил 03 декабря 2010 г., когда Центральный Банк России вынес Приказы [N ОД-598](http://study.garant.ru/#/document/590916/entry/0) и [N ОД-596](http://study.garant.ru/#/document/590914/entry/0)[\*(9)](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/9), в соответствии с которыми у АКБ "Традо-Банк" и АКБ "Славянский банк" отозваны лицензии на осуществление банковской деятельности.

Руководствуясь данной правовой нормой "вкладчики" АКБ "Традо-Банк" и АКБ "Славянский банк" обратились в АСВ с заявлением о выплате страхового возмещения по вкладам в связи с наступлением страхового случая, приложив все необходимые документы в обоснование своего заявления. АСВ сообщило вкладчикам об отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения, поскольку, по его мнению, остаток на их счетах возник в результате совершения действий, направленных на искусственное формирование обязательств АСВ. Вкладчикам было предложено представить дополнительные документы, подтверждающие обоснованность их требований. После повторного обращения вкладчиков и повторного отказа АСВ в удовлетворении их требований, вкладчики обратились в Таганский районный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с АСВ в их пользу возмещения по договорам банковского вклада.

Решениями суда в удовлетворении исков вкладчиков отказано. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда оставила решения суда первой инстанции без изменения.

Неблагоприятные последствия варианта N 2. Потенциальные кредиторы третьей очереди в процедурах банкротства АКБ "Традо-Банк" ([дело](http://study.garant.ru/#/document/41687197/entry/0) N А40-147174/10-36-332Б) и АКБ "Славянский банк" ([дело](http://study.garant.ru/#/document/41721250/entry/0) N А40-151938/10-71-714Б)[\*(10)](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/10) оказались за рамками реестра требований кредиторов, поскольку, двухмесячный срок для предъявления требований истек 26.04.2011 г. и 18.08.2011 г.[\*(11)](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/11) соответственно, а, следовательно, кредиторы не вправе рассчитывать на удовлетворение пятой части кредиторской задолженности и на денежное возмещение в случае привлечения к гражданско-правовой ответственности лиц, виновных в банкротстве.

Кроме этого, признание субъектами предпринимательства, работниками банков и вкладчиками факта проведения виртуальных банковских операций накануне отзыва лицензии повлечет уголовное преследование для участников таких сделок и потерю деловой репутации.

Данный пример наглядно показывает как защита законных интересов кредиторов на полное удовлетворение их требований должником вошла в противоречие с [Законом](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/0) и что из этого получилось.

Министерство финансов РФ готовило проект поправок к [ФЗ](http://study.garant.ru/#/document/12133717/entry/0) N 177-ФЗ от 23.12.2003 г. "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", в соответствии с которым не подлежали возмещению со стороны АСВ депозиты, открытые в течение одного месяца до отзыва у банка лицензии во время наличия в нем картотеки не проведенных платежей длительностью более трех дней. При этом проектом предусматривалось, что не будут возмещаться лишь те вклады, которые были сформированы путем перевода средств с ранее открытых в этом же банке вкладов физических лиц, размер которых превышает сумму страхового возмещения (700 тыс. руб.), и счетов юридических лиц (не страхуемых государством)[\*(12)](http://study.garant.ru/#/document/57623278/entry/12). Однако до настоящего времени указанные изменения законодателем не приняты.

Следует отметить, что существуют определенные особенности законного интереса кредиторов в процедурах банкротства. Так, если в обычной хозяйственной деятельности законные интересы являются следствием правомерных потребностей, то законные интересы кредиторов на этапах банкротства являются следствием действий (бездействия) должника (правомерных или неправомерных).

В этой связи можно дать определение категории законного интереса кредиторов в процедурах банкротства, под которым понимается потребность кредитора, относительно обеспеченная правом, не корреспондирующая конкретной юридической обязанности в правоотношениях, имеющая материальный и (или) процессуальный характер, возникающая в связи с действиями (бездействием) должника.

Элементами правовой охраны интересов кредиторов, как уже отмечалось, являются правовые возможности, которые могут использоваться при рассмотрении дел о банкротстве с целью правовой охраны интересов кредиторов.

Правовые возможности, реализуемые в процедурах банкротства с целью защиты прав кредиторов, сводятся к следующему. Прежде всего, можно использовать общегражданские способы защиты гражданских прав.

Способы защиты гражданских прав в узком смысле этой правовой категории содержатся в [ст. 12](http://study.garant.ru/#/document/10164072/entry/12) ГК РФ, которая предусматривает неисчерпывающий перечень конкретных способов. Меры ответственности, применяемые в процедурах банкротства в связи с нарушением прав и законных интересов кредиторов, выходят за рамки гражданско-правового поля, поскольку сфера банкротства распространяется как на частные, так и на публичные интересы.

Меры защиты могут применяться к правонарушителю как в юрисдикционной форме защиты (в судебном или административном порядке), так и в неюрисдикционной. В частности, юрисдикционной формой защиты прав кредиторов является возможность обжалования действий арбитражного управляющего как в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве в соответствии со [ст. 60](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/60) Закона о банкротстве (судебный порядок), так и в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, в которой состоит арбитражный управляющий в соответствии с [п. 2 ст. 22](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/2202) Закона о банкротстве (административный порядок). Из неюрисдикционной формы защиты, используемой в правовой охране интересов кредиторов, может применяться только мера оперативного воздействия. Так, например, согласно с [п. 1 ст. 102](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/1021), [п. 3 ст. 129](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/1293) Закона о банкротстве внешний и конкурсный управляющие вправе заявить отказ от исполнения договоров должника, если такие договоры препятствуют восстановлению платежеспособности должника или если исполнение должником таких договоров повлечет за собой убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах.

В рамках правовой охраны интересов кредиторов существуют договорная и внедоговорная ответственность. Так требования конкурсных кредиторов по взысканию неустойки следует относить к договорной ответственности, тогда как требования кредиторов о привлечении арбитражного управляющего к ответственности за причинение убытков кредиторам неправомерными действиями - к внедоговорной ответственности.

Исходя из определенного в данном исследовании субъектного состава участников процедуры банкротства, субсидиарная ответственность как вид гражданско-правовой ответственности может применяться к учредителю (участнику), собственнику имущества должника унитарного предприятия, руководителю должника. Солидарная и долевая виды ответственности применяются крайне редко.

В качестве меры ответственности с целью правовой охраны интересов кредиторов могут применяться следующие виды санкций:

Компенсационные санкции, которые имеют своим назначением возмещение потерпевшей стороне вреда или убытков, причиненных правонарушителем. Так, например, согласно [п. 4 ст. 20.4](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/20044) Закона о банкротстве арбитражный управляющий должен возместить убытки кредиторам, должнику и третьим лицам в случае их причинения при исполнении возложенных на него обязанностей с даты вступления в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков.

Штрафные санкции, которые применяются к правонарушителю независимо от тех убытков, от того имущественного ущерба, который понес потерпевший вследствие правонарушения, допущенного другой стороной. Например, неустойка в виде штрафа или пени может взыскиваться за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства между должником и его кредиторами, если это предусмотрено самим обязательством. В случае установления арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, требований кредитора с учетом неустойки, такие требования включаются в реестр требований кредиторов в состав третьей очереди, которая подлежит удовлетворению после погашения требований кредиторов третьей очереди по основному долгу и процентам ([п. 3 ст. 137](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/1373) Закона о банкротстве).

Конфискационные санкции - довольно редкое явление в гражданском праве. Они связаны с безвозмездным изъятием в доход государства имущества нарушителя. Поскольку - это исключительная мера в гражданском праве, она применяется только на основании закона. В исследуемой системе такая мера ответственности может применяться, например, в случае совершения должником с третьим лицом сделки, которая является ничтожной в силу [ст. 169](http://study.garant.ru/#/document/10164072/entry/169) ГК РФ, как совершенная с целью, противной основам правопорядка и нравственности. Иски о применении последствий недействительности такой сделки могут подаваться внешним и конкурсным управляющим согласно [Главе III.1.](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/310) и [п. 3 ст. 129](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/1293) Закона о банкротстве, а также любым заинтересованным лицом (в том числе и кредиторами) на основании [п. 2 ст. 166](http://study.garant.ru/#/document/10164072/entry/16602) ГК РФ.

Так, например, внешний и конкурсный управляющий вправе от имени должника подавать иски о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности, если сделки совершены должником с нарушениями [Закона](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/0) о банкротстве (меры защиты). При применении первой группы способов защиты правонарушитель теряет то, что по праву ему не принадлежит, и никаких дополнительных имущественных последствий у него не возникает.

Одним из признаков гражданских правоотношений является равноправие участников правоотношения, однако исследуемой системе принцип равноправия участников в деле о банкротстве присущ только отчасти. Это обусловлено тем, что институт банкротства призван служить не только частным, но и публичным интересам, а, следовательно, содержит нормы как гражданско-правовые ([ГК](http://study.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) РФ, [Закона](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/0) о банкротстве), так и административно-правовые ([ст. 14.12.](http://study.garant.ru/#/document/12125267/entry/1412), [ст. 14.13.](http://study.garant.ru/#/document/12125267/entry/1413) Кодекса РФ об административных правонарушениях), а также нормы уголовного права ([ст. 195-ст. 197](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/195) Уголовного кодекса РФ).

Интерес для настоящего исследования представляют правоотношения, классификация которых проводится по характеру отношений между субъектами, то есть, правоотношения частного и публичного характера.

Субъектный состав исследуемых правоотношений не совпадает с перечнем лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве ([ст. 34](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/34) и [ст. 35](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/35) Закона о банкротстве соответственно). Кроме лиц, указанных в ст. 34 и ст. 35 Закона о банкротстве, в процедуре банкротства участвуют такие субъекты, как арбитражный суд, реестродержатель реестра требований кредиторов, а также страховая компания, являющаяся страховщиком гражданской ответственности арбитражного управляющего.

Службы судебных приставов и суды общей юрисдикции, не являющиеся участниками процедуры банкротства, зачастую влияют на интересы кредиторов. Так, например, если судебный пристав-исполнитель, вопреки норме [п. 12 ст. 25.1](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/250112) Закона о банкротстве, станет производить взыскание на имущество, составляющее компенсационный фонд или имущество взаимного страхования саморегулируемой организации арбитражных управляющих, по обязательствам саморегулируемой организации, а также по обязательствам членов саморегулируемой организации, если такие обязательства не связаны с осуществлением компенсационных выплат, то требование кредитора, обратившегося с целью взыскания убытков из фонда либо имущества в связи с причиненными ему арбитражным управляющим убытками, останется неудовлетворенным по причине недостаточности денежных средств. Компенсационный фонд и имущество взаимного страхования предназначено для финансового обеспечения ответственности по возмещению убытков, причиненных членами саморегулируемой организации при исполнении обязанностей арбитражных управляющих.

В системе правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства правовые возможности действительно обладают различными свойствами и признаками, о чем шла речь при их характеристике, и в зависимости от этого могут быть объединены в самостоятельные группы: группу правовых возможностей, включающую способы защиты, и группу правовых возможностей, включающую правоотношения.

И та, и другая группы имеют свое функциональное назначение, как и полагается системной организации, которой является правовая охрана законных интересов кредиторов в процедурах банкротства. Так, правовые возможности, реализуемые в процедурах банкротства, имеют три основные функции (защитные функции):

1) компенсаторно-восстановительную. Например, согласно [п. 4 ст. 20](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/2004) Закона о банкротстве кредиторы, должник и третье лицо вправе потребовать от арбитражного управляющего возмещения убытков в случае причинения указанным лицам убытков при исполнении возложенных на арбитражного управляющего обязанностей с даты вступления в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков);

2) превентивную. Так, на основании [п. 5 ст. 69](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/695) Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению временного управляющего может запретить исполняющему обязанности руководителя должника совершать определенные сделки и действия или совершать их без согласия временного управляющего;

3) пресекательную. В частности, в соответствии с [п. 3 ст. 129](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/1293) Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявить в арбитражный суд от имени должника заявление о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Функциональное назначение системы частных и публичных правоотношений как части механизма правового регулирования отношений банкротства состоит в том, что благодаря возможности их использования происходит преобразование предписаний норм права, регулирующих вопросы банкротства, в субъективные права и обязанности участников правоотношений, которым эти участники должны следовать (охранные функции). Это имеет важное значение для субъектов, участвующих в деле о банкротстве, поскольку, не вступая в правоотношения по охране интересов кредиторов, нормы права останутся "мертвыми". Только правоотношения могут дать "жизнь" тем нормам, которые установил законодатель для охраны интересов кредиторов. И чем интенсивнее кредиторы, участвующие в деле о банкротстве, будут вступать в различные правоотношения по поводу охраны своих интересов, тем в большей степени будут охраняться их интересы.

К сожалению, круг интересов, которые кредитор может защищать в процедурах банкротства, не очень большой. Например, можно защищать свое право на участие в собрании кредиторов, если кредитор не был уведомлен о его проведении. При этом кредитор может действовать активно, путем подачи соответствующей жалобы на действия арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. В то же время кредитор не может реализовать свое право на получение долга, а тем более, долга в полном объеме, поскольку при удовлетворении требований кредиторов в процедурах банкротства действует принцип соразмерности и существует определенный порядок удовлетворения требований. То есть право, которое существует у кредитора в обычной хозяйственной деятельности, и которому корреспондирует обязанность должника удовлетворить требование полностью, попадая в плоскость банкротства, преобразуется в законный интерес на удовлетворение требования в полном объеме, поскольку в рамках банкротства не существует обязанности должника на удовлетворение требования кредитора в полном объеме (в соответствии с [п. 9 ст. 142](http://study.garant.ru/#/document/185181/entry/1429) ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными).

Кредиторы в деле о банкротстве особенно нуждаются в правовой охране своих законных интересов, поскольку от этого зависит объем удовлетворенных требований. Добросовестность всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, служит одним из гарантов максимальной охраны интересов кредиторов.

3. Право кредиторов и уполномоченных органов на информацию о банкротстве

**На сайте электронной библиотеки по экономике и праву**

[**www.учебники.информ2000.рф**](http://www.учебники.информ2000.рф) **: учебники, дипломы, диссертации.**

**НАПИСАНИЕ на ЗАКАЗ и ПЕРЕРАБОТКА:**

**1. Дипломы, курсовые, рефераты, чертежи...**

**2. Диссертации и научные работы**

**3. Школьные задания**

**Онлайн-консультации**

**Любая тематика, в том числе ТЕХНИК**

**Приглашаем авторов**

[**http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml)

|  |  |
| --- | --- |
| [**СТУДЕНЧЕСКИЕ и АСПИРАНТСКИЕ РАБОТЫ на ЗАКАЗ**](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ТОВАРЫ для ХУДОЖНИКОВ и ДИЗАЙНЕРОВ**](http://учебники.информ2000.рф/kar.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**АУДИОЛЕКЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/lectr.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ФИТНЕС на ДОМУ**](http://учебники.информ2000.рф/fit1.shtml) |  |